



## AVIZ

### **referitor la proiectul de Ordonanță pentru finalizarea privatizării unor societăți comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului**

Analizând proiectul de Ordonanță pentru finalizarea privatizării unor societăți comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.16 din 29.01.2004,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță supus avizării are ca obiect instituirea unor măsuri pentru finalizarea privatizării a trei societăți comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, respectiv Societatea Comercială „U.C.M.R.” – S.A. Reșița, Societatea Comercială „Rodipet” – S.A. București și Societatea Națională „Tutunul Românesc” – S.A. București, măsuri constând preponderent în acordarea unor înlesniri fiscale – scutiri totale sau parțiale de plată ori eşalonări la plată a obligațiilor bugetare restante.

Temeiul acestui proiect îl constituie art.1 pct.II poz.23 din Legea nr.559/2003 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, care, într-adevăr abilitează Guvernul de a emite o ordonanță stabilind „măsuri pentru privatizarea unor societăți comerciale din portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului”, dar nu a oricăror asemenea societăți comerciale, ci numai a celor „aflate în dificultate”.

Ori, în cuprinsul Notei de fundamentare nu se face nici o mențiune că aceste societăți ar fi în dificultate, textul expunând doar măsurile ce fac obiectul normelor proiectului. Sugerăm deci, ca Nota

de fundamentare să debuteze prin prezentarea dificultății în care se află aceste societăți.

Totodată, **titlul proiectului** trebuie să cuprindă în finalul enunțului actual, sintagma „**aflate în dificultate**”.

2. Referitor la **formula introductivă**, observăm că menționarea art.115 alin.(1) din Constituție, republicată, ca temei al adoptării ordonanței este greșită, acesta fiind temeiul pentru legea de abilitare, temeiul pentru adoptarea ordonanței fiind art.108 din Constituție. Totodată, temeiul legal din legea de abilitare trebuie scris sub forma “art.1 pct.II poz.23”.

3. Textul proiectului este divizat în trei secțiuni. Precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, diviziunile unui act normativ nu pot începe mai jos de **capitol**, secțiunea fiind o diviziune a acestuia; prin urmare, dacă se dorește o asemenea sistematizare a textului, „secțiunile” trebuie înlocuite cu **capitole**, fiecare dintre acestea trebuind intitulat corespunzător, respectiv **măsurile pentru finalizarea privatizării societății în cauză** („U.C.M.R.” – S.A. Reșita, „Rodipet” – S.A. București și, respectiv, Societatea Națională „Tutunul Românesc” – S.A. București).

4. În privința denumirii corecte a modalităților de înlesniri fiscale acordate, respectiv scutiri sau eșalonări, textul proiectului folosește o diversitate terminologică ce expune la confuzii, respectiv „scutire de la plată”, „scutire de plată”, „scutire la plată” pentru prima modalitate și „eșalonare de plată”, „eșalonare la plată” pentru cea de-a doua. Precizăm că juridic, financiar și contabil, prima operațiune trebuie denumită corect prin sintagma „**scutire de plată**”, iar cea de-a doua, prin sintagma „**eșalonarea plății**”, eventual „**eșalonare la plată**”, deși strict corectă este cea dintâi; se impune, prin urmare, corecția de rigoare *ad locum*, respectiv art.1 alin.(1) lit.a), b), c), e), alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.b), c), alin.(4)–(8), alin.(10)–(12) și alin.(18), art.8 lit.a)-b), art.9 lit.a)-b), art.10, 11, 13.

Tot referitor la terminologie, semnalăm aceeași diversitate pentru **conversia în acțiuni**, anume când „a creanțelor” (art.1 alin.(3) lit.a), când „a obligațiilor bugetare” (art.1 alin.(17), art.4 alin.(1) și (2); precizăm că expresia corectă juridic, contabil și financiar este „conversia în acțiuni a creanțelor” asupra societății, iar nu a obligațiilor societății față de creditorul bugetar, chiar dacă ceea ce constituie creanța creditorului este datoria debitorului, termenul

„obligație” desemnând creanța pentru creditor și, în același timp, datoria pentru debitor. Totodată, câtă vreme creanța asupra societății este convertită în acțiuni la aceasta, nu este corect să se vorbească de conversia obligațiilor societății, pentru că nu acestea sunt transformate prin conversie, ci creanțele. Prin urmare, expresia „obligațiilor bugetare datorate și neachitate” de la art.1 alin.(17) trebuie înlocuită cu sintagma „creanțelor bugetare neîncasate”, expresia „obligațiilor bugetare restante datorate și neachitate” de la art.4 alin.(1) trebuie înlocuită cu sintagma „creanțelor bugetare neîncasate”, iar expresia „obligațiilor către Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat datorate și neachitate” (aceasta este denumirea corectă a instituției) de la alin.(2) al aceluiași articol, trebuie înlocuită cu sintagma „creanțelor Regiei Autonome Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, neîncasate”.

5. La **art.1 alin.(1) lit.e)**, conform normelor de tehnică legislativă, în rândul 2 al enunțului, după lit.b) trebuie pusă paranteză.

La **alin.(2) al art.1**, abrevierea „pct.” de la lit.b) trebuie înlocuită cu abrevierea „lit.”, iar la lit.c), rândul penultim din același alin.(2), propunem înlocuirea expresiei „se prevede” prin sintagma „se stabilește”, deoarece metodologia nu se prevede prin norme de aplicare, ci se stabilește prin aceste norme.

La **alin.(3) al aceluiași articol**, întrucât este vorba tot de excepții de la alin.(1), dar vizând alte obligații, propunem ca în rândul 1 al enunțului să se insereze, după verbul „fac” sintagma „de asemenea”.

6. Pentru corectitudinea redactării, propunem la **art.1 alin.(12)**, scrierea cu literă mică a substantivului “Creanțelor”, iar la **art.1 alin.(14)**, scrierea cu literă mică a cuvintelor “Hotărârea Consiliului” și a cuvântului “Ordin”.

Aceeași observație și pentru **art.8**, privind expresia “Administrației Publice Locale”.

Pentru aceleași rațiuni, în rândurile 2-3 ale textului alin.(14) propunem reformularea „ordin comun al ministrului finanțelor publice și al președintelui APAPS”.

7. La **art.1 alin.(15)**, întrucât Ordonanța Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale a fost aprobată prin lege, pentru o informare corectă, este necesară introducerea după titlul acesteia a mențiunii “aprobată prin Legea nr. 44/1998”, iar după titlul Legii nr.137/2002, introducerea sintagmei “cu modificările și

completările ulterioare”, pentru a evidenția intervențiile legislative ulterioare adoptării acesteia.

**8.** La **alin.(16) al art.1**, sintagma „pierderii valabilității” trebuie înlocuită cu termenul „**anulării**”, acesta fiind cel corect, folosit, de altfel, chiar în proiect într-un alineat precedent (alin.9) aceluiași articol.

**9.** Semnalăm că dispozițiile de la art.1 alin.(17) și (18) și art.4 alin.(2) și (3) sunt enunțuri fără predicat, așa încât trebuie revăzute.

**10.** La **art.2 și 3**, trimiterea corectă trebuie făcută, astfel: „art.1 alin.(3) lit.a)”, textul în discuție nefiind o enumerare pe litere, ci cuprinzând 18 alineate.


**11.** La **art.7**, precizăm că enunțul din alin.(1) nu vizează proprietatea publică sau privată, **comună a doi titulari**, respectiv statul și unitățile administrativ-teritoriale, ci proprietatea publică sau privată a fiecăruia sau oricărui dintre aceștia, astfel încât, conjuncția „și” din rândul 1 al textului trebuie înlocuită cu „respectiv”.

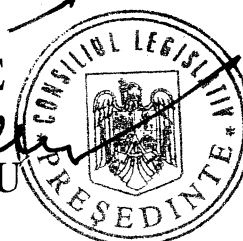
La alin.(2) al aceluiași articol, pentru fluența logică a dispoziției, în rândul 1, propunem că în loc de „concesiunea” să fie evidențiată operațiunea juridică, respectiv **concesionarea**, cu mențiunea continuității cu alin.(1), astfel: „concesionarea prevăzută la alin.(1)”; totodată, în rândul 2, după termenul „publicitate” se impune plasarea unei virgule, pentru că nu publicitatea se face prin negociere directă.

Observăm însă, că întreg articolul suscită rezerve, întrucât dispozițiile sale constituie derogări de la Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor, lege organică, de la care, potrivit art.115 alin.(1) din Constituție, republicată, nu se poate deroga prin ordonanță.

**12.** La **art.8**, pentru corectitudinea redactării, enumerările subsumate părții introductive a articolului trebuie să debuteze prin scrierea cuvintelor cu literă mică.

**13.** La **art.14**, întrucât Legea nr.143/1999 privind ajutorul de stat, după adoptare a mai avut unele intervenții legislative succesive, pentru a evidenția acest aspect, propunem introducerea sintagmei “cu modificările și completările ulterioare”, după expresia “Legii nr.143/1999”.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU



București  
Nr.148/29.01.2004